

STUURGROEP SANERING & MORFOLOGIEHERSTEL VOORMALIG ONTGINNINGS- GEBIED BOOM-TERHAGEN

VERGADERING 24 maart 2021 – VERSLAG

Aanwezig

Ludwig Caluwé, Luk Lemmens, Danny Toelen, Wouter Verbeeck,

Sven Cools, Tom De Wandelaere,

Jurgen Callaerts, Els De Vlies, Kristin Iliaens,

Chris Danckaerts, Deborah Smet, Jeroen Depaepe,

Evi Triest, Christian Houdendycke,

Luc Cassan, Renilde Thijs, Jan Dierckx,

Gert Van de Genachte, Jan Blancke,

Verontschuldigd

Jeroen Baert, Bart Van Camp, Kathleen Art

De stuurgroep keurt het verslag van de vorige vergadering goed.

Asbeststort, voorlopige maatregelen :

De stuurgroep:

Aanhoort Jeroen Depaepe omtrent de terreincontrole, uitgevoerd door De Vlaamse Waterweg op 15 maart, naar aanleiding van de voorjaarsstorm Evert van 11-12 maart;

Verneemt dat tijdens die storm een aantal takken afknakten of bomen omvielen, zonder beschadiging van polyesterdoek of talud; dat de afdekking intact bleef en nergens beschadigd werd; Dat, wat de omheining betreft, langsheen de Kapelstraat een deel van de Leyn omviel; dat de storm geen schade toebreacht aan de omheining maar aan de Oostzijde wel, ingevolge vandalisme, op 1 locatie de prikkeldraad volledig werd doorgeknipt en over een afstand van 30m de prikkeldraad volledig werd weggenomen; dat herstelling van de omheining is ingepland;

Verneemt dat de prijsvragen zijn gelanceerd voor asbestluchtmetingen tijdens de zomer;

Aanhoort Chris Danckaerts dat, ingevolge de klacht met burgerlijke partijstelling tegen De Vlaamse Waterweg, door de raadsman een schriftelijke verklaring met bijhorende stukkenbundel werd ingediend; dat het niet zo prettig is om, ondanks de geleverde inspanningen, geconfronteerd te worden met een strafklacht; dat niettemin het aanbod van De Vlaamse Waterweg blijft naar alle partijen om deel te nemen aan een volgend terreinbezoek in de persoon van een erkend bodemsaneringsdeskundige;

Aanhoort Jan Dierckx die erop wijst dat hij een middenweg zoekt tussen de deskundige verslagen die in de stuurgroep worden voorgelegd en de argumentatie van Frank Van Houtte die hem wordt voorgelegd, met fotomateriaal; dat hij voor eens en voor altijd deze discussie wenst te sluiten door deelname aan een terreinbezoek; dat hij verzoekt dat iemand van het wijkcomité, om het even wie,

toelating krijgt om het controlebezoek mee te volgen; dat een erkend bodemsaneringsdeskundige een dure zaak is;

Aanhoort Chris Danckaerts in zijn antwoord dat het fotomateriaal gekend is; dat in de deskundige verslagen deze locaties al beschreven zijn, en die dagzomende materialen geïdentificeerd en beoordeeld zijn; dat de deskundigen terzake oordeelden dat, voor zover deze materialen onaangeroerd op deze plaatsen blijven liggen, en het terrein niet wordt betreden, er geen gevaar voor de volksgezondheid is; dat het aanbod om aan de terreininspecties deel te nemen blijft, maar dat voor De Vlaamse Waterweg de deontologie en deskundigheid van erkende bodemsaneringsdeskundigen de waarborg is van de correctheid van vaststellingen en evaluaties tijdens die inspecties;

Verkrijgt, na vraagstelling van Luc Cassan, de verduidelijking dat de strafklacht tegen De Vlaamse Waterweg inhoudt dat hen onzorgvuldigheid wordt verweten, en de vaststellingen in de rapporten in twijfel worden getrokken;

Bijzondere veldwachters

De stuurgroep:

Aanhoort de griffier over de voorbereidende vergadering die in De Schorre doorging;

Verneemt dat 4 bijzondere veldwachters worden aangesteld;

Verneemt dat de bijzondere veldwachters zullen functioneren onder coördinatie van de politie; dat de start van de bewaking na de paasvakantie is gepland, nadat de veldwachters hun uitrusting ontvingen;

Communicatie

De stuurgroep:

Aanhoort Jan Blancke, bij afwezigheid van Kathleen Art, over de communicatie-acties in de voorbije periode;

Verneemt dat 16.000 folders werden verspreid en 3 nieuwsbrieven werden rondgezonden; Dat deze nieuwsbrieven telkens vragen uitlokken die asap worden beantwoord; dat een aantal filmpjes met experten op de website en facebookpagina werden gezet; dat onderzocht wordt of studenten media/journalistiek van Thomas More een bijdrage kunnen leveren;

Begrijpt dat de verlopen facebook-advertentie 105 extra inschrijvingen op de nieuwsbrief meebracht en ruim 5.000 extra klikken op de website; dat de advertentie 316 duimpjes en 104 boze gezichtjes meebracht; dat de 302 reacties overwegend negatief waren;

Verneemt dat de facebook-pagina Kleiputten Terhagen op 18 maart gelanceerd werd; Dat tot nu het bericht met de live-presentatie van de intendant voor de verenigde provincieraadscommissies het grootste bereik had (2.400x gelezen, 102x doorgeklikt, 44x gedeeld,...)

Aanhoort Luc Cassan die rapporteert dat binnen Actief Terhagen de inhoud van de folder positief onthaald werd; dat het evenwel jammer werd bevonden dat gebruik werd gemaakt van de artist impressions die de indruk wekken dat een parkachtig landschap zal worden gecreëerd, waar ze een zo natuurlijk mogelijk ruig bosgebied wensen en dat ook de bedoeling is; dat ook de foto van de vrachtwagen minder geslaagd werd geacht, nu dat niet meteen relevant is voor het project;

Aanhoort Chris Danckaert die wijst op een interessant artikel in De Standaard van vandaag over het begraven van de bomen in het gebied. Dat Luc Cassan inzake deze methode de vraag stelt of er daarbij

geen gevaar is dat de zware metalen in de boomstammen na begraving zullen vrij komen, en aldus vervuiling teweeg brengen; Dat de intendant erop wijst dat de berging in een zuurstofloze omgeving zal gebeuren, maar dat deze vraag inzake zware metalen in het hout en wat daarmee gebeurt na begraving zal worden voorgelegd aan het INBO;

Stand van zaken studies

De stuurgroep:

Aanhoort de intendant over de studie ontvangende groeve;

Dat hij vooreerst wijst op de studie van INBO en de daarin vervatte vaststellingen en aanbevelingen inzake bodemgebruik, en op de vaststellingen van Tracebel inzake de natuurlijke verhoging van Chroom in de bodem en ondergrond in de omgeving Rumst-Boom;

Dat hij voorts de conclusies van de Studie Ontvangende Groeve toelicht; dat daarin voor de bovenlaag enkel grond met vrij hergebruik zonder verhoogde chroom wordt voorgeschreven; dat de formaties van Lillo en Kattendijk hiervoor goed geschikt zijn; dat voor het substraat grond met vrij hergebruik en natuurlijke verhoging van Chroom toegelaten wordt; Dat voor de ondergrond vereist wordt dat de gronden moeten voldoen aan 80% BSN III, en dus maximaal code 4y1;

Dat, in mensentaal, de bulk van het materiaal uit de Oosterweeltunnels code voor vrij hergebruik en voor de formaties van Berchem en Boom code met NA, zijnde met natuurlijke verhoging voor, in deze, chroom, zal hebben; Dat de formaties van Berchem en Boom in Rumst en Boom precies aan de oppervlakte liggen;

Dat, in de praktijk, contractueel tussen partijen zal worden verankerd, overeenkomstig de reeds afgesloten 4-partijenovereenkomst, dat enkel de codes 211, 311, 311NA, 411 en 411NA kunnen worden aanvaard; dat in de omgevingsvergunningaanvraag nog preciezer zal worden gespecificeerd dat enkel deze niet verontreinigde gronden aangevraagd worden (dus enkel 211 en codes NA); dat de aanvulling zal gebeuren conform de INBO-studie, met de formaties van Lillo en Kasterlee voor de bovenlaag en dieper de formaties van Berchem en Boom; dat in de onderlaag dus enkel natuurlijk met chroom aangerijkte gronden worden gebruikt, die overeenstemmen met de grond die van nature in Boom en Rumst aanwezig is;

Aanhoort de vraag van Ludwig Caluwé waarom, nu de formaties van Berchem en Boom van nature ter plaatse aanwezig zijn, deze niet in de toplaag mogen worden gebruikt; dat de intendant antwoordt dat daar meerdere redenen voor zijn; dat chroom 3 in contact met zuurstof chroom 6 kan vormen, en dat laatste vanaf bepaalde niveaus toxisch is; dat ook de zwavelconcentraties in deze formaties minder gewenst zijn voor de bovenlaag, en de formaties van Lillo en Kattendijk ook klei naast zand omvatten wat deze gronden beter geschikt maakt voor de beoogde bebossing (voeding en waterbeschikbaarheid);

Aanhoort de vraag van Jan Dierckx of de verhouding Chroom 3 en Chroom 6 gekend is na verhandeling van de gronden; dat de intendant begrijpt dat hiermee de vraag gesteld wordt of de gronden, die bij uitgraving chroom 3 bevatten, geen omvorming kennen naar chroom 6 door de manipulaties die ze ondergaan bij transport en gebruik; dat hij het de vraag zal doorspelen aan de deskundigen;

Aanhoort Evi Triest die benadrukt dat de gronden die naar de Kleiputten zullen komen uit de Lantis-deelprojecten 3A en 3B komen, waar geen PFOS zit; dat er in bepaalde deelprojecten op de Scheldeoever, wel beperkte vervuiling met PFOS is vastgesteld; dat Frank Van Houtte aan Lantis een grote bulk aan informatie heeft opgevraagd voor deze deelprojecten; dat die informatie zal worden

verstrekt maar het hier duidelijk moet zijn dat er geen enkele m3 uit die deelprojecten naar Rumst zal komen;

Aanhoort Sven Cools die bevestigt dat PFOS en PFAS een hot topic is, en veel ongerustheid teweeg brengt; dat hij graag verneemt of er specifiek op deze stoffen zal worden gecontroleerd; dat Evi Triest bevestigt dat Lantis een Track and Trace-systeem uitwerkt met keuring en testing, en een volledig monitoring-dashboard;

dat de intendant hieromtrent opmerkt dat, hoewel contractueel wordt vastgesteld dat dergelijke gronden niet naar het project komen, dat uit die deelprojecten eenvoudigweg geen gronden naar Rumst kunnen komen om timingredenen, dat studie ontvangende groeve dit uitsluit en de omgevingsvergunning dit zal uitsluiten, men er van op aan kan dat andersluidende berichten in de pers zullen verschijnen;

Aanhoort de intendant voorts over de Stofstudie;

Dat in de studie de te verwachten verstuiving van stof, enz... wordt onderzocht voor de diverse ingrepen en situaties: ontbossen, houtafvoer, toestand voor afdekking, aanvoer materiaal, aanvoer en overslag gronden per schip en dumper, nattransport per dumper, eventuele tijdelijke opslag van gronden, definitieve gronden voor begroeiing;

Dat het voornaamste risico voor opwaaiend stof de blootstelling is van net geprofileerde gronden en bij tijdelijke opslag van gronden (wat de standaard zal zijn); dat de voornaamste ingreep het vochtig houden van deze gronden bij warm droog weer betreft;

Aanhoort Luc Cassan die het vochtig houden van de gronden een goede oplossing vindt maar zich de vraag stelt vanwaar het water zal komen; dat Rupel-water wellicht verontreinigd is, en hierdoor vervuiling wordt binnen gebracht; dat water in de putten zoet water is en beter niet voor dit doeleinde wordt verspild; verneemt van de intendant dat dit nog niet in detail is bekeken; dat er een waterbron ter plaatse zal zijn: het bemalingswater voor eco- en fietstunnel; dat er verder naar zal gekeken worden;

Aanhoort tenslotte de intendant met betrekking tot de bevindingen van POLLUX over het door Red onze Kleiputten naar voor geschoven alternatief van een sanering van het huisvuilstort door middel van afdekking binnen de bestaande kleidijken; dat deze saneringsmethode problemen oplevert inzake de gravitaire afwatering van regenwater doorheen de dijken, inzake de verankering van de folie, inzake het gevaar van wateropbouw binnen het stort, inzake het niet kunnen afdekken van dergelijke folie-afdekking, wat herbebossing op die plaatsen uitsluit, inzake het risico van zijdelingse zetting van de kleidijken zelf; dat het studiebureau Pollux bij wijze van second opinion besluit dat dit voorstel de beveiliging hypothekeert, de uitvoering technisch moeilijker maakt en tot een blijvende exploitatie van de infrastructuur zou leiden;

Verneemt dat de erkende bodemdeskundige, auteur van het BSP, bevestigt dat het idee van zo'n minimale afdekking binnen de kleidijken bij aanvang werd overwogen jaren geleden bij de aanvang van het BPS maar snel afgevoerd omwille van het niet realistische karakter ervan;

Aanhoort de vraag van Jan Dierckx dat, nu terecht wordt gesteld dat kleigronden gevoelig zijn voor uitdroging, hij zich afvraagt wat het gevolg is van de uitdroging van het huisvuilstort ingevolge afdekking van dit stort op deze kleidijken; dat de intendant erop wijst dat er over de gevolgen van de saneringstechnieken op de klei en het attenuatiegedrag van de verontreiniging door de klei in het eerste rapport van POLLUX uitspraken zijn gedaan; dat bij een afdekking over de kleidijken heen deze niet blootgesteld blijven aan vorst/dooi, nat/droog terwijl het meer deze steeds wisselende condities van zwellen en krimpen zijn die het probleem vormen dan een geleidelijke uitdroging.

Stand van zaken grondverwingen

De stuurgroep:

Aanhoort Jan Blancke inzake de overeenkomst die POM Antwerpen op 18 maart sloot met het echtpaar Ceuppens, betreffende hun eigendom van bijna 7 ha tussen Kapelstraat en huisvuilstort;

Verneemt dat er zal worden samengewerkt aan de realisatie van sanering, landschapsherstel en natuurontwikkeling; dat dit start met een onmiddellijke toelating tot betreding, uitvoering van onderzoeken en werken door POM of derden; dat een aankoop van de gronden op termijn, na uitvoering van de nodige bodemonderzoeken, wordt afgesproken; dat deze gronden finaal zullen opgenomen worden in het provinciaal en gemeentelijk domein, om deel uit te maken van de natuurcorridor en het Bos van Terhagen;

Aanhoort Jurgen Callaerts die de vraag stelt hoe dit verwervingstraject zich zal verhouden ten overstaan van het saneringsproject; begrijpt dat een deel van de gronden, ten noorden tegen het huisvuilstort aan, deel zullen uitmaken van het project, waar de vergunningsaanvragen en sanering op slaan; dat de overige gronden een eigen traject zullen volgen, met OBBO en wellicht BSP;

Aanhoort de griffier over de laatste ontwikkelingen inzake de verwerving van de visvijver;

Verneemt dat de vissersclub geen standpunt wenste in te nemen omtrent het voorstel tot grondenruil met creatie van een alternatieve visvijver; dat derhalve noodgedwongen een onteigening wordt voorbereid; dat het ontwerp van onteigeningsbesluit met bijhorende stukken op de provincieraad van april zal worden voorgelegd.

PRUP

De stuurgroep aanhoort Jan Blancke betreffende het PRUP Kleiputten Terhagen;

Verneemt dat de startnota van dit PRUP wordt gefinaliseerd en besproken werd in de stuurgroep van dit planningsproces;

Begrijpt dat dit PRUP niet vereist is voor het sanerings- en landschapsherstelproject, maar waarborgen wenst te bieden dat het gebied in de toekomst een natuurgebied met laagdynamisch recreatief medegebruik wordt

Traject omgevingsvergunning en timing

De stuurgroep:

Aanhoort de intendant die de timing, voorgesteld door Tractebel, voorlegt; begrijpt dat dit voorstel van timing kan geoptimaliseerd worden; dat ernaar gestreefd wordt om een openbaar onderzoek in de maanden september-oktober van dit jaar te organiseren;

Stemt in met Luk Lemmens dat er geen reden is om in augustus geen voortgang te boeken; dat augustus geen vakantiemaand is voor het voltallig studie bureau;

Verneemt van Christian Houdendijcke, in antwoord op een vraag van Jurgen Callaerts, dat de timing voor de infrastructuurwerken van Lantis op schema zitten; dat de aanbesteding van de kade en tunnel in augustus wordt georganiseerd en de gunning na de omgevingsvergunning wordt geplaatst; dat de werken zelf vanaf februari 2022 zouden kunnen worden gestart;

Verneemt, op vraag van Els De Vlies, dat de onteigeningsprocedure van de visvijver geen invloed zal hebben op deze timing, nu men geen eigenaar dient te zijn op het ogenblik van de aanvraag van een omgevingsvergunning, of zelf op het ogenblik dat de vergunning wordt verleend.

Varia

De stuurgroep:

Aanhoort, in antwoord op een vraag van Els De Vlies, dat er 6 dagen op 7 zou worden gewerkt; dat werken tijdens 7 dagen niet haalbaar is nu de capaciteit van kade en kranen dat niet toelaat en er geen aannemers worden gevonden die dat aanbieden; dat er gerekend werd uitgaande van werken tijdens de dag en niet 's nachts; Dat dus ook op zaterdag zou worden gewerkt; (NOOT van de verslaggever: de heer Christian Houdendijcke deelt na de stuurgroepvergadering mede dat hij er foutief van uitging dat ook op zaterdag gewerkt zal worden. Nu in het MER op meerdere plaatsen is gespecificeerd dat een werkritme van 5 dagen op 7 wordt gehanteerd zal in dit in het bestek naar de aannemers toe voorgescreven worden).

Dat aansluitend overlegd wordt over het lawaai ingevolgde de werken; dat vooral achteruitrijdende dumpers een scherp snijdend gepiep veroorzaken; dat er methoden bestaan om dit geluid uit te schakelen, mits achteruit-detectie, of andere geluidssignalen die ene minder hinderlijk geluid veroorzaken;

Dat Christian Houdendijcke erop wijst dat zo'n achteruit-detectie de facto niet werkt vermits slijk en aarde hier snel parten spelen; dat iedere oplossing zal moeten worden goedgekeurd door de veiligheidscoördinator; dat het gebruik van minder hinderlijke geluidstechnieken in het bestek zal worden opgenomen;

Aanhoort Jan Dierckx dat hij begrijpt dat de provincie geen enquête zal organiseren over het al dan niet weglaten van het balkon aan de Bosstraat, nu dat bebossing in het gedrang brengt; dat hij zelf wel een initiatief zal nemen bij een aantal inwoners van de Bosstraat om hun oordeel te kennen;

Verneemt van de intendant, na een vraag van Christian Houdendijcke, dat de stabilisering van de taluds aan de Hoogstraat in de vergunningsaanvraag zal worden begrepen; dat hierover best nader overlegd wordt.